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# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

# [חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507)

# 

#### גזר דין

#### העבירות

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון – לאחר שנשמעו כל ראיות התביעה, ולאחר שחזר בו מכפירתו, במהלך חקירתו הנגדית – בעבירות המיוחסות לו בכתב אישום מתוקן בשלישית, כדלקמן:

א. מעשים מגונים במרמה – עבירה לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)  ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (4 עבירות אישומים ראשון, שלישי, חמישי ושישי).

ב. מעשים מגונים – עבירה לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ביחד עם סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), (כנוסחו במועד ביצוע העבירה בטרם תיקון 61 לחוק העונשין, מיום 20/6/2001) (אישום שני).

**ג**. **נסיון לביצוע מעשים מגונים במרמה –** עבירה לפי סעיף[**348(א),**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)ביחד עם סעיף[**345(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)[וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(אישום רביעי)**.

##### הסדר הטיעון

2. על פי ההסדר, עתרו הצדדים, להשית על הנאשם, את העונשים הבאים:

א. שנתיים מאסר לריצוי בפועל.

ב. מאסר מותנה.

ג. פיצוי לכל אחת מ- 3 המתלוננות, למעט התחקירנית, בסך -.5,000 ₪.

עד מועד הטיעונים לעונש הפקיד הנאשם, בקופת בית המשפט, את הסכום הכולל של הפיצויים, בסך 15,000 ₪.

**האם על בית המשפט לכבד את הסדר הטיעון** ?

3. על מנת להשיב לשאלה, יפורטו להלן, העובדות הרלוונטיות, השתלשלות ההליכים, נסיבותיו האישיות של הנאשם, עמדת המתלוננות וטעמי הצדדים לכיבוד ההסדר.

**העובדות הרלוונטיות**

**כללי**

4. להלן יפורטו העובדות הרלוונטיות לגזר הדין - כפי שהן עולות מכתב האישום המתוקן בשלישית, וממכלול העדויות והראיות שהובאו בפני בית המשפט - כדלקמן:

א. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בין השנים 1994 עד 2004, שימש הנאשם רב, אליו פנו אנשים לצורך טיפול בבעיותיהם. זאת, למרות שרק בחודש ינואר 2002 (ט"ו בשבט התשס"ב), הוסמך הנאשם לכהן כרב (ראו: כתב הסמכה לרבנות – ת/1).

ב. ביום 26/2/2004 שודרה בתוכנית הטלויזיה "כלבוטק" (להלן: **"התוכנית"**), כתבת תחקיר (להלן: **"הכתבה"**), שבה נראה הנאשם, בין היתר, כשהוא נוגע בשדיה, בפטמותיה, בבטנה, בגבה ובמפשעתה של תחקירנית התוכנית י.ג. (להלן: **"התחקירנית"**) שהגיעה לביתו, לביצוע תחקיר, בעקבות פניה אנונימית.

ג. בעקבות שידור הכתבה, התלוננו, שלוש נשים נוספות, כי הנאשם ביצע בהן מעשים מגונים במרמה. נפתחה חקירת משטרה, בעקבותיה הוגש כתב אישום נגד הנאשם.

רק לאחר משפט הוכחות ארוך ומייגע, במהלכו העידו כל המתלוננות, ובמהלך חקירתו הנגדית, חזר בו הנאשם מכפירתו, והודה, במסגרת הסדר הטיעון, בעבירות המיוחסות לו, בכתב אישום מתוקן.

ד. מהתשתית הראייתית הרחבה שנפרשה בפני בית המשפט, עולה כי הנאשם – שהוסמך כרב, כאמור, רק בחודש ינואר 2002 – היה מוכר כרב, עוד קודם לכן, ולביתו ברחובות, הגיעו אנשים רבים, ובין היתר, המתלוננות, על מנת שיפתור את בעיותיהם.

הנאשם הודה כי במסגרת פניות המתלוננות, ביצע בהן מעשים מגונים במרמה, תוך הצגת מצגי שווא בפניהן, לפיהם, כביכול, נחוצים המעשים, לשם טיפול בבעיותיהן.

**המתלוננת ח.ל** (אישומים ראשון ושני)

5. המתלוננת, כיום כבת 32, מזכירה בבית חולים, מתגוררת בשכנות לנאשם, מאז ילדותה. הנאשם מוכר למתלוננת כרב. לדברי המתלוננת, אנשים נהגו לפנות אל הנאשם בתואר **"כבוד הרב"**, אך הנאשם מעולם לא תיקן אותם (פרוטוקול, עמוד 19, שורות 12-18). עוד ציינה המתלוננת כי הנאשם שימש עבורה, ועבור בני משפחתה, דמות של אב, וכל אימת שהיה עימות בין הוריה, טרח והגיע הנאשם לביתם להשכין שלום ביניהם.

הנאשם הודה, בשני אירועים, במהלכם ביצע במתלוננת מעשים מגונים.

**המעשה המגונה הראשון** (אישום ראשון)

6. מעשה זה התרחש בין החודשים אוקטובר 1994 לבין שנת 1995.

במהלך שירותה הצבאי, סבלה המתלוננת, מיבלת חודרנית בכף רגלה, וכל הטיפולים שקיבלה, לא הועילו. לאחר שחרורה משירות צבאי, החמיר המצב, עד כדי כך שהמתלוננת לא יכלה לדרוך על רגלה, שלדבריה, החלה להכחיל, ואף עלה חשש לנמק.

הנאשם הזמין את המתלוננת לביתו, לצורך טיפול ברגלה. יוטעם כי אותה עת, ניהלה המתלוננת אורח חיים דתי, מעולם לא הסתגרה, עד אז, בחדר, בגפה, עם גבר, לרבות בביקוריה אצל רופאים. לפיכך, ביקשה המתלוננת מרעיית הנאשם, להיות נוכחת בזמן הטיפול, אך האחרונה סירבה (פרוטוקול, עמוד 120, שורות 9-18).

המתלוננת היתה לחוצה, **והנאשם נתן לה משקה**, שהרכבו אינו ידוע במדוייק, **שגרם לה לסחרחורת**.

לדברי המתלוננת, המשקה הגעיל אותה, ולאחר מכן מזג לה הנאשם כוס נוספת.

הנאשם **הוציא ספר תורה**, שאל את המתלוננת את תאריך לידתה, וניבא לה, כי בגיל 30 תלקה ב**"עיוות בחצי פנים"** ומלמל **"השם ירחם, השם ירחם"** (פרוטוקול, עמוד 121, שורות 2-3).

בעקבות זאת, נכנסה המתלוננת להיסטריה והנאשם המשיך וניבא לה **"אני רואה אותך הולכת בעתיד עם אנשים בעלי מום"** וכי בהמשך, תנשא לגבר מבוגר ממנה, שעימו תברח לחו"ל, אחז בידה, ואמר לה **"נכון שזה יהיה אני"**. המתלוננת השיבה בשלילה, ניסתה להזיז את ידה, אך חשה שדיבורה נעשה כבד, וכי אינה יכולה להזיז את רגליה וידיה, ואף התקשתה לקום מכיסאה.

לשאלת המתלוננת לפשר התופעה, הסביר הנאשם כי התרופה שנתן לה מתחילה להשפיע.

הנאשם הניח את ידו מתחת לבית שחיה של המתלוננת, והושיבה על כורסא. לדברי המתלוננת, חשה אפיסת כוחות. הנאשם טען בפני המתלוננת **"יש עליך עין הרע מאוד גדולה... ואני צריך לטפל בך דרך הטבור..."** (פרוטוקול, עמוד 121, שורות 11-20).

הנאשם ביקש מהמתלוננת **להרים את חולצתה, ולהוריד מעט את מכנסיה**. תחילה, **סירבה** המתלוננת, אך הנאשם אמר לה **"מה הבעיה, תפתחי קצת כפתור ותרימי קצת את החולצה"** וכי הוא צריך, רק את הטבור. המתלוננת הסכימה ופעלה כדבריו. הנאשם התיישב על ברכיו, בין רגלי המתלוננת, שפך שמן על טבורה, ואמר לה כי אם השמן יחלחל לטבור, סימן שהיא בריאה, ואם לא יחלחל, הרי שאינה בריאה.

לשאלת המתלוננת האם השמן אמור לחלחל, הסביר הנאשם **"כמו תינוק איך הוא אוכל דרך הטבור של אמא שלו אם ינתקו אותו מהטבור הוא יכול למות..."** (פרוטוקול, עמוד 121, שורות 25-28).

המתלוננת הבחינה כי השמן לא מחלחל לטבורה. הנאשם החדיר את אצבעו, לתוך הטבור, סובב את אצבעו, עיסה את הטבור, מישש את בטנה של המתלוננת, ותוך כדי כך **גלש לעבר חזה**, **הכניס ידו מתחת לחזיה**, **מישש את שדיה**, **וצבט את פטמתה**.

המתלוננת ניסתה להזיז את ידו של הנאשם, אך חשה חולשה, וביקשה מהנאשם להפסיק. משהבחין הנאשם בהתנגדות המתלוננת, אמר **"מה את לא מתביישת זה למען רפואתך, אני חייב למרוח את הכל כדי שהשמן יחלחל לגוף..."** (פרוטוקול, עמוד 122, שורות 1-7).

הנאשם המשיך לעסות את טבורה של המתלוננת, ותוך שהוא אומר **"אני חייב"**, **הכניס** את ידו **עם השמן מתחת למכנסיה, נגע באיבר מינה**.

לדברי המתלוננת **"הוא רצה להכניס, הרגשתי את האצבע שלו לכיוון האיבר מין שלי לשם חדירה, וסגרתי את הרגליים מהפחד, ואמרתי לו יחיאל תעזוב אותי אתה מכאיב לי, אז הוא אמר לי אני חייב לקחת לך משערות הערווה לשם הטיפול נגד עין הרע..."** (פרוטוקול, עמוד 122, שורות14-17) ועל מנת להגן עליה **"ממזיקים וזיווג"** (פרוטוקול, עמוד 123, שורה 4).

המתלוננת סירבה, אך הנאשם אמר **"שזה ממש שתי שערות שלוש"**, אך הנאשם התעלם, הכניס את ידו מתחת לתחתוניה וגזר משערות ערוותה.

המתלוננת ציינה כי לאחר שהנאשם הוציא את ידו, מאיבר מינה, חשה **"כמו סכין חותכת אותי בקטע של האיבר מין כי הוא עשה את זה ממש חזק"**. אף בשלב זה, בכתה המתלוננת וציינה **"הרגשתי זהו אף פעם לא היה לי מגע מיני עם גבר... אני קבלתי אותו כמו אבא הוא לא הבין למה אני לא מדברת איתו בכלל..."** (פרוטוקול, עמוד 122, שורות22-25).

לאחר גזירת שערות הערווה, הכריז הנאשם **"זהו הכל נגמר",** וכי כעת הוא יכול להכין את התרופה. הנאשם **טפח** על **חזה**, על בטנה ועל **מפשעתה** של המתלוננת, וביקש ממנה לקום. המתלוננת השיבה כי אינה יכולה לקום. הנאשם הניח את ידו מתחת לבית שחייה אחז בחזה, **וצבט בפיטמתה**. המתלוננת ביקשה מהנאשם להניח לה, אך הנאשם, הכה, באמצעות ידיו, על השולחן, ואמר לה **"מה קורה איתך, מה יש לך, זה לא הזמן להרדם, תתעוררי"**.

הנאשם מזג יין, אך המתלוננת הודיעה לו כי בזו הפעם אינה מוכנה ללגום ממנו. הנאשם הסביר למתלוננת כי הוא עושה עבורה מה שאינו עושה עבור אחרים. הנאשם הניח את **שערות הערווה הגזורות** על קלף, שעליו **רשם,** לדבריו, **שמות של מלאכים**, ואמר לה, כי **בעזרת השם**, תמצא בן זוג, ועין הרע תצא ממנה, שפך את היין על שערות הערווה והקלף, מזג תערובת זו לתוך גביע, והורה לה **לשתות ממנו**. המתלוננת סירבה, באומרה כי זה מגעיל אותה, והנאשם **הציע לה** את **עזרתו**. מחששה שמא שוב יתקרב אליה הנאשם, **העדיפה המתלוננת לשתות**, ובתגובה אמר לה הנאשם **"שלא תתלהבי, תגמרי לי את כל הכוס, אני צריך שתשאירי לי משהו בכוס לשם הכנת הקמע"**.

את יתרת הנוזל שנותרה בגביע שפך הנאשם לתוך קופסת פילם ריקה והכניסה, **לתוך ספר התורה**, והסביר למתלוננת, **שבכדי "לקבל את הקדושה"**, על התערובת להימצא **שלושה ימים, בתוך ספר התורה**.

הנאשם הסביר למתלוננת כי יכין לה קמע, שהוא מבקש שתניחו בתוך חזייתה, **והתקרב** לכיוון חזה, אך המתלוננת הזיזה את ידו.

בשלב זה, הודיעה המתלוננת לנאשם, כי היא מבקשת לשוב לביתה.

נוכח חולשתה, סייע הנאשם למתלוננת, לרדת במדרגות ביתו, **חיבק אותה**, **צבט בישבנה**, וביקש ממנה **שלא תספר לרעייתו**, אודות הטיפול שביצע, **וכי תלבש חצאית, בפעם הבאה** שתגיע לטיפול, **על מנת להקל על ביצועו**.

בחלוף יומיים, הבחין הנאשם במתלוננת, ושאל אותה מדוע לא הגיעה לקבל את הקמע, וביקש ממנה ליתן לו טבעת, כדי שיכין עבורה את הקמע. המתלוננת מסרה לנאשם טבעת של אמא. הנאשם הצמיד **לטבעת קלף, שעורבב עם שערות ערוותה, יין ומים**, שהודבקו כולם יחד, **וקבר אותם**, בפתח בית המתלוננת (פרוטוקול, עמוד 125, שורות 11-22).

המתלוננת ציינה כי טיפול הנאשם **לא עזר לה**, ורק לאחר שטופלה בבית חולים, נעלמה היבלת (פרוטוקול, עמוד 126, שורות 20-22).

**המעשה המגונה השני** (אישום שני)

7. במהלך שנת 2000 – בחלוף כשלוש וחצי-ארבע שנים, מהאירוע הראשון – פגשה המתלוננת בנאשם, ובשתי בנותיו הקטינות.

הנאשם ביקש מהמתלוננת לסייע להם בשיגור הזמנות, לאירוע שהוא עורך. המתלוננת סירבה, והנאשם אמר **"את לא מתביישת, אחרי כל מה שעשיתי בשבילך, לא תעזרי לנו"** ואף בנותיו ניסו לשכנעה.

לדברי המתלוננת, בשל בקשת בנות הנאשם, הצטרפה לנאשם ולבנותיו, וסייעה להם. בחלוף מספר שעות, הורה הנאשם לבנותיו לעזוב את החדר, ולעלות על יצוען. המתלוננת קמה כדי לצאת מהחדר, ביחד עם בנות הנאשם, אך הנאשם ביקש ממנה, להתקרב אליו, להראות לו מה הספיקה לעשות.

המתלוננת התקרבה לשולחן הנאשם, הנאשם הניח את ידו, על עורפה, וחרף התנגדותה, **הצמיד את גופה לגופה, נישקה וניסה להחדיר את לשונו, לפיה**.

הנאשם, שהיה לבוש שמלה מסורתית (גלביה) **הכניס את ידו, מתחת לשמלתו, לכיוון איבר מינו, וניסה להתחכך בגופה של המתלוננת**.

המתלוננת ניסתה להדוף את הנאשם, אך, לדבריה, לא הצליחה מאחר שהוא **"חתיכת זלוב"**.

המתלוננת החלה לצעוק, אך הנאשם סתם את פיה ואמר לה **"תסתמי את הפה שלך שיהודית** (רעיית הנאשם – י.ל) **לא תשמע אותך... ותפסיקי לעשות רעש, את יודעת אני** **אוהב אותך כמו הילדה שלי..."** המתלוננת השיבה לנאשם, לדבריה, בטון גבוה וגס **"לא ידעתי שאבא מתנהג לילדה שלו על ידי ליטופים ותוך דחיפת לשון מפה לפה ומזמוזים"** (פרוטוקול, עמוד 128, שורות 1-20).

המתלוננת סיפרה כי במהלך הצפיה בתוכנית "כלבוטק", נתברר לה, כי מדובר בדפוס פעולה דומה של הנאשם, לרבות הנגיעות בפיטמה ובטבור, פרצה בבכי, והודתה לבורא עולם, שסוף סוף, יצאה האמת לאור, ואזרה אומץ, להתלונן לאחר שנתברר לה, כי אינה היחידה שנפלה קורבן למעללי הנאשם (פרוטוקול, עמוד 129, שורות 20-28).

המתלוננת סיפרה כי עד האירוע הראשון, היתה בחורה חייכנית, צוחקת ושמחה (פרוטוקול, עמוד 144, שורות 30-31), וכי מאז, אף איבדה אמונה ברבנים (פרוטוקול, עמוד 146, שורה 5).

בחקירתה הנגדית, ניסה הסניגור להתמקד באירועי אלימות הקשורים במשפחת המתלוננת. המתלוננת הגיבה **בבכי ובצעקות**, ופנתה לסניגור **"אם היתה לך ילדה שעוברת מה שאני עברתי לא היית מתנהג ככה"**.

לשאלת המתלוננת, הגיב הסניגור: **"ואת לוקחת בחשבון מה עובר עליו** (הנאשם – י.ל) **כתוצאה מהעלילה שלך?"**

המתלוננת הגיבה **"יש עוד נשים אחרות, הוא היה צריך לקחת את זה בחשבון ולהפסיק את השטויות שלו"** (פרוטוקול, עמוד 147, שורות 18-23).

**המתלוננת ר.מ** (אישומים חמש ושש)

8. המתלוננת ר.מ., סייעת בגן ילדים, הגיעה, ביחד עם אמה, לבית הנאשם, בעקבות המלצת הגננת הממונה עליה, לצורך טיפול בבעיותיה, בתחום הזוגיות והפרנסה, ולצורך בירור טיפול עבור חברתה חולה הסרטן, שהיתה אותה עת מחוסרת הכרה.

במהלך החודשים ינואר – מרץ 2001 – נפגשה המתלוננת עם הנאשם, במספר הזדמנויות.

בפגישה הראשונה, עת התלוותה אליה אמה, הציג הנאשם בפני המתלוננת, מצג שווא, לפיו היא נדרשת לעבור טיפולים בבעיותיה, ולצורך זה ביקש ממנה להצטייד בשמן וורדים לפגישה הבאה. בפגישה זו, רקח הנאשם עבור האֵם תערובת משמן, יין ומים חמים, ומסרה לאֵם שתמרח על ידה (פרוטוקול, עמוד 13, שורות 2 ו- 26-28).

הנאשם ביצע מעשים מגונים במתלוננת, בשלוש הזדמנויות, כפי שיפורט להלן:

**האירוע הראשון** (אישום חמישי)

9.המתלוננת הגיעה, בגפה, לבית הנאשם, לקבלת טיפול, כשהיא מצויידת, לבקשת הנאשם, בשמן וורדים.

הנאשם רקח את שמן הוורדים עם מים חמים, יין אדום, וקלף, עליו ערך רישום כלשהו. לאחר מכן, סגר הנאשם את דלת החדר, ביקש מהמתלוננת לשכב על המיטה, ולהרים את חולצתה, על מנת שיוכל לשפוך על בטנה שמן. הנאשם מרח שמן בתוך טבורה של המתלוננת, והחל **לעסותה**, תוך שהוא נוגע באיזור שדיה. תוך כדי העיסוי, פתח הנאשם את כפתורי מכנסיה של המתלוננת. לשאלת המתלוננת לפשר מעשיו, השיב הנאשם **"אין לך מה לדאוג זה כמו רופא"**. הנאשם **ליטף את איבר המין של המתלוננת מתחת לתחתוניה**. המתלוננת ביקשה מהנאשם להפסיק, הנאשם עצר, ושאל את המתלוננת **"מה הבעיה"** משהשיבה המתלוננת כי אינה חשה בנוח אמר לה הנאשם **"תרגעי, גם לבת שלי עשיתי את הטיפולים האלה"** וכן **"אם את רוצה שהטיפול יצליח תרגעי ותתני לי להמשיך"** (פרוטוקול, עמוד 15, שורות 4-6).

הנאשם המשיך במעשיו, וכדברי המתלוננת **"הוא התחיל ללטף למטה והאצבעות שלו ממש על הדגדגן אמרתי שאינני מרגישה בנוח עם זה, והוא אמר תרגעי אל תהיה נעולה ...ואז הוא הכניס את האצבע שלו לנרתיק, ובשלב זה ביקשתי ממנו להפסיק ... ואז הוא הפסיק ..."** (פרוטוקול, עמוד 15, שורות 25-29)**.**

אמנם, עקב התנגדות המתלוננת הוציא הנאשם את ידו מאיבר מינה, אך **בלהט יצריו המשיך במעשיו**, **הזיז את חזיתה חשף את שדיה**, **ומצץ, באמצעות פיו, את פיטמת שדה**, וכדברי המתלוננת **"**... **אמר לי את יודעת מה ... אני אמרח לך רק על הבטן ... ואם את לא מרגישה בנוח תמרחי לעצמך לבד ... אחרי זה הוא המשיך, ואמר לי אוקיי אני יעסה רק בבטן, אני יכול להרים את החולצה, אמרתי שכן, הוא אמר תהיה רגועה, אני לא אעשה שום דבר, תרגעי אני כמו רופא, הוא הרים לי את החזיה, והוא אמר שהוא רק מורח ואין לי מה לדאוג ... התכופף עם הגוף שלו ואז הוא עשה משהו שהייתי בהלם, הוא היה קרוב אלי עם הפה שלו, בא ומשך לי את הפיטמה, מעין מציצה, באמצעות שפתיו, הוא ממש מצץ לי את הפיטמה, באמצעות שפתיו, ואז פה אמרתי שאני לא רוצה יותר מספיק וסגרתי את המכנסיים והכנסתי את הבגדים והוא ניסה להרגיע אותי, אמרתי לו אתה רוצה להגיד לי שטיפולים כאלה אתה עושה לבת שלך, והוא התחיל להגיד, סליחה ומחילה, ואמר, לא התכוונתי, וביקש שהדברים לא יצאו מהחדר, שאף אחד לא ידע, אם אני רוצה שהטיפולים יצליחו"** (פרוטוקול, עמוד 15, שורות 25-32 ועמוד 16, שורות 1-10) **(אישום חמישי)**.

בהמשך, הגיעה המתלוננת, פעמים נוספות לבית הנאשם, לצורך קבלת סגולות מרפא, עבור חברתה, החולה במחלה ממארת.

לדברי המתלוננת, הנחה אותה הנאשם למרוח את התערובת שהכין, על ידיה, רגליה ובטנה של החברה, ומעולם לא ביקש ממנה למרוח אותה, על איבר מינה של החברה.

**האירוע השני** (אישום שישי – סעיפים 1-3)

10. לצורך קבלת הסיוע המובטח, לחברתה החולה, הגיעה המתלוננת, שוב, לבית הנאשם. הנאשם נעל את דלתות חדרו, ניגש למתלוננת, **הצמיד את גופה לגופו, ונישקה בחוזקה בפיה, תוך שהכניס ידו, מתחת לחולצתה, באיזור הגב התחתון**.

המתלוננת ביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו ולהרגע, ובתגובה, חייך הנאשם ואמר **"את יפה, אני אוהב אותך כמו הבת שלי"** (פרוטוקול, עמוד 19, שורות 1-18).

לאור התנגדות המתלוננת, חדל הנאשם ממעשיו. המתלוננת נטלה את תערובת השמנים אותה הכין הנאשם עבור חברתה, ועזבה את ביתו.

**האירוע השלישי** **(אישום שישי – סעיפים 4-7)**

11. המתלוננת הגיעה שוב לבית הנאשם, כדי ליטול את תערובת השמנים עבור חברתה, והתלוננה, בפני הנאשם, על כאבים בעורפה.

הנאשם אמר למתלוננת **"תוך כמה דקות אני יכול לסדר לך את זה זה שום דבר, אני עובד עם הרופאים בבתי החולים אל תדאגי"**, ביקש ממנה **לשכב על בטנה**, ולחץ באמצעות ידיו, על עורפה. לפתע, **נעמד** הנאשם **על ברכיו**, **פישק אותן, כשגופה בין רגליו, ותוך שהוא גוהר על ישבנה, שפשף, את איבר מינו בישבנה** (פרוטוקול, עמוד 19, שורות 26-31, ועמוד 20, שורות 1-4).

בתגובה הזיזה המתלוננת את הנאשם מעליה, נטלה את תערובת השמנים עבור חברתה ולא שבה לבית הנאשם יותר.

המתלוננת הסבירה כי למרות מעשי הנאשם, חזרה לביתו משום שראתה בו **"דמות רוחנית"**, מעין **"קרש הצלה"**, לחברתה הגוססת (פרוטוקול, עמוד 37, שורות 6-7), ודחקה הצידה המחשבה שביצע בה מעשים מגונים (פרוטוקול, עמוד 31, שורות 8-9), וכן: **"היה בי איזה קטע של דילמות אמונה"**, אך הודתה כי טעתה ונהגה שלא בחכמה, באמרה: **"אני הבלה, אני סתומה, לא הבנתי"** (פרוטוקול, עמוד 41, שורה 19).

**המתלוננת ו.מ** (אישום שלישי)

12. המתלוננת כבת 30, משמשת כאחראית כח אדם, בחברת ביטוח.

המתלוננת ביקשה להימנע ממתן עדות, והתייצבה בבית המשפט, רק לאחר שהוצא נגדה צו הבאה. אף בפתח עדותה, ביקשה המתלוננת לבטל את תלונתה.

13. לגופם של המעשים העידה המתלוננת כי, במהלך החודשים אפריל-מאי 2003, בעקבות המלצת חברתה, הגיעה לבית הנאשם, לצורך התייעצות, בקשר לבחירת מקום עבודה.

לדברי המתלוננת, הנאשם **"פתח לי בקבלה"**, ובין היתר, אמר לה שיש נגדה עין רעה מאוד גדולה, **"וכל מה שאני אעשה לא ילך לי אם לא אסיר את העין רעה הזו"** (פרוטוקול, עמוד 261, שורות 2-5), וכי לצורך הטיפול, עליה להביא מביתה, יין קידוש, שמן ורדים, וחומרים נוספים.

בחלוף כשבוע, התקשרה המתלוננת והודיעה לנאשם, כי היא מבקשת לבוא עם אמה, אך הנאשם הודיעה שבמועד זה, אינו יכול להפגש עמה.

בחלוף מספר ימים, התקשרה המתלוננת שוב, אך הפעם לא ציינה כי בכוונתה להגיע עם אמה, ונקבעה פגישה.

המתלוננת הגיעה לבית הנאשם לצורך קבלת טיפול. הנאשם נעל את דלתות חדרו ואת החלונות, רשם על צלחת את שם המתלוננת, הכין מרקחת, מכל החומרים שהביאה, הורה לה לשכב על הספה, ביקש להרים את חולצתה, מעל הטבור, בכדי שיוכל למרוח שמן על טבורה, להוצאת הוצאת העין הרע.

הנאשם שפך שמן על בטנה של המתלוננת, והחל לעסותה, **תוך שהוא נוגע בשדיה, מתחת לחזיתה**. המתלוננת, נבוכה מאוד ורועדת, שאלה את הנאשם לפשר מעשיו, ובתגובה, אמר לה **"תרגישי שאת אצל רופא, היית אצל גניקולוג"** (פרוטוקול, עמוד 262, שורות 9-12).

בהמשך, ביקש הנאשם מהמתלוננת **להסיר את חולצתה, עיסה את כתפיה**, ידיה **ובעיקר את החזה**. הנאשם גלש, עם ידיו, לכיוון הטבור, והחל **לפתוח את כפתורי מכנסי** המתלוננת.

המתלוננת התנגדה, והזיזה את ידו של הנאשם. בתגובה, ניסה הנאשם לשכנע את המתלוננת, כי **עיסוי איבר מינה** הוא חלק מהטיפול, אך ללא הצלחה.

הנאשם הורה למתלוננת לבצע את הטיפול בעצמה, ולמרוח את השמן **באיבר המין**, וכי יתכן שתטיל שתן שחור, שמשמעותו **"כי העין רעה יצאה".**

לדברי המתלוננת, באותו שלב, **"הייתי מאוד סהרורית כל הגוף שלי רעד"**.

המתלוננת הסבירה כי הפסיקה את **"הטיפול"** כי **"הרגשתי שהוא מתחרמן עלי ולא עושה לי עיסוי... הרגשתי גם שהוא הגיע לי לחזה, נתתי לזה להמשיך כי רציתי שיסיר את העין רעה מעלי, ואז כשהוא פתח את המכנסיים הרגשתי שזה חרמון ולא טיפול"** (פרוטוקול, עמוד 263, שורות 20-22).

המתלוננת התלבשה, ניגבה עצמה מהשמן, והחלה לצאת מהחדר. בשלב זה, ביקש ממנה הנאשם לחתום על כתב הסכמה בדיעבד, לבדיקה וטיפולים.

לדברי המתלוננת, **"קצת קראתי ורציתי כמה שיותר לברוח משם..."** לפיכך, חתמה על המסמך ועזבה את הבית.

**התחקירנית י.ג** (אישום רביעי)

14. במועד הרלוונטי, שימשה י.ג., כבת 22, תחקירנית בתוכנית "כלבוטק", וכעורכת משנה בתוכנית רדיו בגלי צה"ל (להלן: **"התחקירנית"**).

במסגרת תפקידה, ובעקבות פניה אנונימית לתוכנית, נתבקשה התחקירנית, לגשת לבית הנאשם, לביצוע תחקיר.

במהלך חודש ינואר 2004, הגיעה התחקירנית לבית הנאשם, בשלוש הזדמנויות, במהלכן תועדו פרטי ההתרחשויות, באמצעות מצלמה נסתרת.

התחקירנית העידה בבית המשפט, ואף הרחיבה, ביחס להתרחשויות, תוך כדי הקרנת קלטת התוכנית, בבית המשפט.

להלן, יפורטו, המעשים המגונים שביצע הנאשם ב- 3 מפגשיה עמו.

**האירוע הראשון**

15. ביום 25/1/2004, הגיעה התחקירנית לבית הנאשם, והשניים ישבו משני צידי השולחן בחדרו.

התחקירנית טענה בפני הנאשם, כי היא סובלת מכאבי ראש ומדיכאון, עקב פרידה מחבר שאותו היא מבקשת להשיב אליה. הנאשם שאל את התחקירנית, האם החבר **"התעסק עם בחורות אחרות".** התחקירנית השיבה כי אינה יודעת, והנאשם הודיעה: אם כן **"אנחנו** **נחצה אותו בפופיק"**.

הנאשם החל לקרוא בקבלה, הרעיף על התחקירנית שלל מחמאות, ובין היתר, אמר לה כי היא בעלת מראה מושך. במהלך שיחת טלפון, הורה הנאשם לתחקירנית, להגיע לעברו השני של השולחן ולהתקרב אליו. התחקירנית ניגשה לנאשם ונעמדה לצידו. תוך שהוא יושב בכסאו, והתחקירנית עומדת, לפת הנאשם את התחקירנית בחוזקה במותנה, הפילה על ברכיו, **הניח את ידו על שדה הימני**, מעל בגדיה ומשכה לעברו.

התחקירנית קמה, הנאשם עיסה את רקותיה ואת עיניה, ואמר לה, ש**"אל לה להיות בוכיה** **כי יש לה דמעות פנימיות".** לדברי התחקירנית, כלל לא בכתה, וביקשה לשוב למקומה, מעברו השני של השולחן.

הנאשם אמר לתחקירנית כי הוא צריך אותה, ואף לאחר שחזרה לעברו השני של השולחן, התקרב אליה הנאשם, **נגע**, באמצעות ידו, **בישבנה**, ליטף את **בטנה**, נגע **בשדיה**, **בגבה ובמפשעתה**.

בשלב זה, אמרה התחקירנית לנאשם **"לא כואב לי בציצי אלא בראש"**. הנאשם הודיע לתחקירנית כי היא זקוקה לטפולים נוספים, שיהא בהם כדי להשיב אליה אהבתו האבודה של החבר, וכי, לצורך זה, עליה להביא לפגישה הבאה, בין היתר, שמן, פיתקית מחולצת החבר, ושערה מראשו של החבר.

לפיכך, נקבעה פגישה נוספת למחרת היום.

בתום הפגישה הראשונה, דיווחה התחקירנית למפיק התוכנית ולעורך הראשי, רפי גינת, ולעורך גולן יוכפז.

**האירוע השני**

16. ביום 26/1/2004, עת הגיעה לבית הנאשם, מיד לאחר שפתח את הדלת, **חיבק הנאשם את התחקירנית, חיכך את גופו בגופה, ואפו באפה**, וכדברי התחקירנית **"נשיקה אסקמוסית"**, ניסה **להכניס ידו למכנסיה מאחור, ושפשף, באמצעות ידיו, את שדיה, מתחת לבגדיה**.

על פי הנחיות הנאשם, מסרה לו התחקירנית פיתקית חולצה ושערה השייכים, כביכול, לחבר, וזאת על מנת להחל בטיפול.

בשלב זה, בעודו מנהל שיחת טלפון, הניח הנאשם את הטלפון הנייד, העבירו למצב רמקול, בכדי ששתי ידיו תהיינה פנויות, סימן לתחקירנית להתקרב אליו, ולדבריה **"חיבק אותי התחיל לגעת בי בצורה אגרסיבית יותר ואינטנסיבית יותר והפעם הרגשתי שזה נעשה בצורה יותר אירוטית מהפעם הקודמת מתחילתה פגישה השנייה, וזאת משום שהוא התחיל להכניס לי את הידיים מאחרי המכנסיים שלי, באותה צורה של הפעמים הקודמות, הרים לי את החולצה מישש לי, התחיל במישוש החזה שלי גם מתחת לחולצה וגם מעל, בשלב שני הכניס האצבעות שלו כשהוא חם ונכנס לזה... מתחת לחזיה שלי... נגע לי בפיטמות וגם ביתר חלקי החזה, ובכל איזור הבטן שלי גם מתחת לחולצה וגם מעל, בשלב הזה יש דגש יותר על מתחת, מאשר על מעל, כאשר בכל השלב הזה אני מתנגדת מילולית למעשיו ואומרת לו שוב, לא כואב לי בחזה אלא בראש"**

(פרוטוקול, עמוד 201, שורות 30-33, ועמוד 202, שורות 1-9).

הנאשם נתן לתחקירנית שמן, כביכול, כחלק מהטיפול, להוצאתה מהדיכאון.

לדברי התחקירנית, **"לא יכולתי לסבול הגועל נפש הזה יותר והלכתי, לא באתי להתעלל בעצמי... ברגע שהבנתי שיש סיפור אמרתי שאינני ממשיכה בחקירה בטיפולים, למרות שאמר שאני כן צריכה לבוא"** (פרוטוקול, עמוד 203, שורות 3-5).

**האירוע השלישי**

17. ביום 29/1/2004 הגיעה התחקירנית, בשלישית, לבית הנאשם, הפעם כדי לעמתו עם מעשיו ולשמוע תגובתו.

מיד עם הגיעה, **ניסה** הנאשם **לחבק** את התחקירנית, אך זו התנגדה והתנתקה ממנו, התחקירנית הטיחה בפני הנאשם כי הגיעה לקבלת טיפול, וכי נגע בה נגיעות אירוטיות.

תחילה הכחיש הנאשם: **"מה פתאום לא נגעתי בך"**, וכן **"זה הכל דמיון בראש שלך את ממציאה זה לא קרה מה פתאום".**

התחקירנית הטיחה בנאשם כי נגע בחזה ומישש את גופה, למרות שהתלוננה על כאבים בראשה, ובתגובה, שינה הנאשם טעמו ואמר **"אני אדם זך וטהור, אני רב ואני ידוע, את יודעת מה אם תהיה לך חתונה אני אחתן אותך בחינם, מה פתאום אל תספרי את זה לאף אחד"** (פרוטוקול, עמוד 203, שורות 8-23).

**השתלשלות ההליכים**

18. לאור טענת התביעה – בדבר חסכון בזמן שיפוטי – וטענת הסניגור – בדבר חלוף הזמן – תפורט, להלן, בתמצית, השתלשלות ההליכים:

א. ביום **9/3/2004** הוגש כתב האישום. ביום **18/3/2004** התקיימה ישיבת מענה. הנאשם העלה טענות מקדמיות, ניתנה לתביעה שהות להשיב על חלקן.

ב. ביום **1/6/2004** כפר הנאשם בכתב האישום.

ג. ביום **17/6/2004** החלה התביעה בהבאת ראיותיה.

פרשת התביעה נשמעה ברצף עד חודש נובמבר 2004, ונקטעה, בשל אשפוז הנאשם, על רקע אירוע מוחי שעבר.

בקשות הסניגור לדחיות נוספות של הדיון, נדחו, לאחר שמחוות דעת מרופאי בית החולים בו אושפז הנאשם, צויין, בין היתר: **"לפי כל אנשי הצוות, קיים פער בין תלונות החולה לבין הממצאים הקליניים"**.

ד. ביום **10/2/2005** נסתיימה פרשת התביעה.

במהלך פרשת התביעה העידו **14** עדים, וביניהם **4** המתלוננות, **3 קרובות משפחה**, **4 עדים הקשורים בתוכנית ובקבילות הקלטת** – מפיק התוכנית והעורך הראשי, רפי גינת, הכתבת, העורך הטכני של הקלטת ואף המפיקה בפועל ומזכירת התוכנית – **2 שוטרים**, ואף **רב מחוז המרכז** במשטרת ישראל רפ"ק אשר מלמד.

עדי התביעה נחקרו חקירות נגדיות צולבות, ארוכות ומתישות, במהלכן ניסה הסניגור לערער כמעט על כל פרט אפשרי - רלוונטי ובלתי רלוונטי – בגירסאותיהם. בגין אריכותן היתרה של החקירות הנגדיות, נתמשכו חלק ניכר מהדיונים עד שעות לילה מאוחרות.

קשות במיוחד, היו חקירותיהן הנגדיות של המתלוננות, מהן לא חסכו הנאשם וסניגורו כל טענה אפשרית, תוך ירידה לפרטי פרטים אינטימיים, וקליעת המתלוננות למצוקה, עד כדי עלבון והשפלה, שגרמו לחלק מהן לבכות על דוכן העדים, והכל, באיצטלה של הגנת הנאשם, המקדשת, כביכול, את כל האמצעים.

במהלך העדויות נחשפו חלק מהעדים לטענות מקוממות, ולקריאות ביניים מעליבות של הנאשם.

כך למשל, בתגובה לעדות התחקירנית, כי הנאשם נגע בחזה, התפרץ הנאשם לעברה **"אין לה כזה חזה גדול"** (פרוטוקול, עמוד 240, שורה 32). ובמקום אחר **"אני במקומם הייתי שולח אחת שיש לה"** (פרוטוקול, עמוד 67, שורה 20).

דוגמא מאפיינת לרוחב היריעה שפרש הנאשם, ולעומק התנכרותו לנטען כלפיו, ניתן למצוא אף בנסיונותיו החוזרים לעורר ספק, בעצם כשירותו של עד התביעה, רפ"ק הרב אשר מלמד, לשמש כרב, עד כדי כך, שהעד נאלץ להמציא לבית המשפט, תעודות המעידות על הסמכתו כדין, כרב.

משנדרש העד להתייחס לטענת ההגנה של הנאשם – כי עשה את המעשים כחלק מטיפול רפואי, המעוגן בספריו של הרמב"ם - התפרץ הנאשם לעברו, שוב ושוב (פרוטוקול, עמוד 324, שורות 27-28), בגסות רוח, ובקריאות מעליבות, כגון: **"לי יש כושר** **עוד מהגן** (לשמש כרב – י.ל) **לך אין כושר"** (פרוטוקול, עמוד 317, שורה 16) וכן **"מי אתה שתגיד"** (פרוטוקול, עמוד 326, שורה 12).

ה. ביום **17/2/2005** העיד הנאשם.

בחקירתו הראשית, היה הנאשם עירני ושיתף פעולה עם סניגורו.

לעומת זאת, כבר בשלביה הראשונים של חקירתו הנגדית, ניכרה נסיגה משמעותית בשיתוף הפעולה של הנאשם עם התובעת, ולאחר שהסניגור טען שהנאשם לא חש בטוב, ומתקשה להשיב, הודיע הנאשם **"אין לי כח, אין לי אפשרות אני לא מסוגל תעשו מה שאתם רוצים"**, זאת, בחלוף 25 דקות בלבד, מתחילת החקירה הנגדית (פרוטוקול, עמוד 373, שורה 17).

בנסיבות אלה, בחלוף זמן קצר, נפסקה חקירתו הנגדית של הנאשם, ולמעשה, בכך נסתיים שלב הבאת הראיות במשפט.

ו. ביום **10/4/2005** – לאחר דחיות, לבקשות הנאשם, בשל מחלתו – ביקש הנאשם לחזור בו מכפירתו והורשע, על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר הטיעון.

ז. ביום **9/6/2005** – נשמעו 12 עדי אופי על ידי הנאשם, והצדדים טענו לעונש.

**נסיבות אישיות**

19. הנאשם יליד 1945, ללא עבר פלילי, נשוי, אב ל- 5 ילדים – לאחר ששניים מילדיו נפטרו – וסב ל- 8 נכדים. הנאשם שירת בצה"ל.

כיום הנאשם מובטל, לדבריו, בעבר, ניהל בית מדרש, שבו לימד הכשרה מקצועית לשחיטה, ושימש כסופר סתם, מוהל, שוחט, ומאז שהוסמך כרב, אף ערך חופות.

לבית המשפט הוגשה אסופת מסמכים רפואיים מהם עולה כי הנאשם סובל מבעיות רפואיות ונפשיות, והופנה לטיפולים פסיכיאטריים ונפשיים.

**עדי אופי**

20. בפני בית המשפט העידו **12** עדי אופי.

חלק מהעדים טופלו על ידי הנאשם, וחלק מהם העידו על רקע היכרות משך שנים רבות עמו.

עוד הוגשו לבית המשפט שלל מכתבי תודה, הוקרה והערכה שנשלחו לנאשם.

מהעדויות ומהראיות עולה, כי הנאשם עסק משך שנים, בטיפול בפונים אליו, שסבלו מבעיות גופניות ונפשיות. כל העדים העידו שטיפול הנאשם, פתר את הבעייה. עוד עלה כי הנאשם עסק בפעילות ציבורית, כמוהל, כשוחט וכרב.

מטופלי הנאשם – מרגריטה טומשין, בת שבע שריר, שמעון אומנסקי, אריה זינר, שירת זינר - גמרו את ההלל על מסירות הנאשם ואיכות טיפולו בהם.

מכרים אחרים של הנאשם – משה נחום, יו"ר הפדרציה של העליה מתימן; דוד חג'בי, הממונה מטעם משרד ראש הממשלה על המועצה הדתית ברחובות; סא"ל שלמה גיספן, קצין משטרה צבאית; גמליאל בני, יו"ר וועד העובדים בבית החולים "הרצפלד"; שמואל מצרפי, עובד עיריית רחובות; עבאל יוסף, המכיר את הנאשם מילדות - לא חסכו מילות שבח אודות אופיו הטוב של הנאשם, ועזרתו במצבים קשים.

הגברת גלית משומר – בתו הבכורה של הנאשם – העידה כי מאז שידור התוכנית חרב עולמה של המשפחה, וכי הפגיעה במשפחה קשה יותר, אפילו ממות שני אחיה.

לדברי העדה, כתוצאה מהחשיפה התקשורתית התפרק הבית, הנאשם הפך לשבר כלי, בכל מקום אליו פנו בני המשפחה נדו אנשים לעברם, האחות הקטנה, שגם לפני כן סבלה מבעיות נפשיות, הסתגרה בבית, ואיימה להתאבד.

**עמדת המתלוננות ביחס להסדר הטיעון**

21. שתיים מתוך שלוש המתלוננות, סברו שהסדר הטיעון נוטה לקולא, ואינו הולם את חומרת מעשי הנאשם.

22. **המתלוננת ח.ל**

בעקבות הודעת התביעה למתלוננת ח.ל, אודות הסדר הטיעון, פנתה המתלוננת, לבית המשפט, במכתב – שהועבר לצדדים - ותקפה בחריפות את הסדר הטיעון, ובין היתר:

**"... יחסית לסבל שנגרם לי ממנו והייסורים שהיו לי כשהחלטתי להתלונן נגדו, העונש הוא מזערי, ואם הייתי יודעת שכך יהיה, לא הייתי מתלוננת נגדו כלל, וברוב חוצפתו לא חסך ממני את דוכן העדים שהייתי צריכה לעבור את הייסורים מחדש, ורק בסוף המשפט החליט להגיע לעסקת טיעון... להוציא את האדם הזה בעונש פעוט כזה, זה כמו להוציאו זכאי וזה המסר שהחברה תקבל, שאנשים כמותו יקבלו, בית המשפט צריך לגזור עליו עונש כבד..."**.

וכן:

**"...כמו שיחיאל הלוי עבד עלי וביצע בי מעשים מכוערים, ממשיך הוא במעלליו, ומשקר בבית המשפט ומנסה לצאת בעונש קל, שלא משתווה כלל לחומרת מעשיו, והכל בסיפורים שקריים על מצבו הבריאותי השיקרי... חשוב לי שכבוד בית המשפט יבין שאדם זה הוא תכמן ואין מילה אחרת שיאה לו"**.

23. **המתלוננת ר.מ.**

לדברי התובעת, הביעה מתלוננת זו, מורת רוחה מההסדר, ומסרה **"שאין עונש שיכול להלום את מה שעברה"**.

24. **המתלוננת ו.מ.**

התובעת מסרה, כי מתלוננת זו הביעה שביעות רצון מלאה מהסדר הטיעון, ומהפיצוי שהצדדים עותרים לו.

**מעמד הסדר הטיעון**

25. פסק הדין המנחה בעניין מחויבות בית המשפט להסדר טיעון הוא [ע"פ 1958/98 פלוני נ' מ.י. פ"ד נ"ז](http://www.nevo.co.il/case/161892) (1), 577 (להלן: **"הלכת פלוני"**), שבו נקבע כי המבחן ההולם הוא **"מבחן האיזון"** ובתמצית, על בית המשפט לבחון האם נשמר האיזון הראוי בין טובת ההנאה המוענקת לנאשם, ובין האינטרס הציבורי.

מחובת בית המשפט לשקול, בצד יתרונות ההסדר – שעיקרם הסרת קשיים בניהול המשפט והתגברות על קושי בהרשעה – גם את החשש לפגיעה באמון הציבור במערכת אכיפת החוק, ובאינטרס הציבורי שבהפעלת מדיניות ענישה הולמת.

ובלשון פסק הדין:

**"בשיטתנו אין בית המשפט פטור מקביעה עצמאית של נקודת האיזון הראויה, בין טובת ההנאה הצומחת לנאשם להסדר הטיעון לענין העונש, לבין אינטרס הציבור כפי שהובא לידי ביטוי בעונש שבית המשפט גוזר. בכך אין בית המשפט משים עצמו קטגור במקום התביעה, אלא ממלא הוא את תפקידו השיפוטי המובהק. משקל טיעוניה של התביעה לקולא הוא רב אך לא בהכרח מכריע"**.

(שם, בעמוד 606-607, ז').

בהלכת פלוני, פורטו השיקולים, שעל בית המשפט לשקול, במסגרת בחינתו את העונש המוצע, ובכללם: קיומו של הסדר הטיעון כשיקול מרכזי; האם העונש המוצע בהסדר הטיעון מקיים את האיזון הדרוש בין שיקולי הענישה הרלוונטיים; נסיבותיו האישיות של הנאשם; מידת הויתור שויתר הנאשם, נוכח סיכויי ההרשעה, או הזיכוי, אלמלא ההסדר; שיקוליה הפרטניים של התביעה, במקרה הנדון; האינטרס הציבורי בהשגת הודיית הנאשם, ובקבלת אחריותו למעשיו; האינטרס הציבורי, במובנו הרחב, היינו חסכון בזמן השיפוטי, ובמשאבי התביעה; הצורך בהשגת ראיות נוספות, להעמדת עבריינים נוספים לדין; ציפיותיו של הנאשם שהודה על סמך הסדר הטיעון.

כבוד בית המשפט הדגיש, כי בית המשפט **ידחה** הסדר טיעון, אם ימצא כי נפל **פגם** או **פסול משמעותי** בשיקולי התביעה, גם אם מניעיה כשרים.

ובלשון פסק הדין:

**"על בית המשפט לדחות הסדר טיעון אם נפל פגם משמעותי בשיקולי התביעה, גם אם התביעה פעלה בתום לב... שיקול המפר במידה משמעותית את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הרלוונטיים, באופן שנוצר יחס בלתי הולם בין ההקלה הניתנת לנאשם לבין אינטרס הציבור, יהיה בו כדי לפסול את הסדר הטיעון בשל טעותה של התביעה וזאת, גם אם מניעיה כשרים".**

(שם, בעמ' 610, ה'-ו').

26. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, ואת טיעוני הצדדים לענין הסדר הטיעון, ולענין העונש, הגעתי לכלל מסקנה, כי בהסדר הטיעון המוצע, לא נשמר האיזון הראוי בין טובת ההנאה – המשמעותית – שהוענקה לנאשם – שויתורו מינימלי, אם בכלל – לבין האינטרס הציבורי, במיוחד בעבירות מסוג זה.

להלן, יפורטו, נימוקיי, תוך יישום השיקולים שפורטו בהלכת פלוני.

**שיקולי התביעה בעריכת הסדר הטיעון**

27. התביעה הסבירה כי לא נעלמו מעיניה נסיבות החומרא, בעניינו של הנאשם, ובעיקר, סבלן של המתלוננות, אכזבתן הקשה והמרה, מהפרת האמון על ידי הנאשם, שבמקום טיפול, עשה בהן מעשים מגונים, לצורך סיפוקו האישי והבלעדי; הכיעור במעשי הנאשם, במיוחד, לאור כך, שנתפס בעיני הציבור כולו ובעיני המתלוננות, כאדם רם מעלה, משכמו ומעלה, ומניצול האמון שניתן בו, כרב; המעשים נעשו על ידי הנאשם, תוך ניצול מביש ומחפיר, לצורך סיפוק מיני, תוך הכחשה גורפת וחד משמעית של הנאשם, לאורך כל הדרך, ולאי נטילת אחריות.

עם זאת, הסבירה התביעה את שיקוליה בעריכת הסדר הטיעון, בטעמים הבאים:

א. האינטרס הציבורי בהודיית הנאשם, במיוחד על רקע מעמדו, הקהילה אליה הוא משתייך, ונוכח הכחשתו הגורפת. לשיטת התביעה, להודיית הנאשם, חשיבות רבה, הן מבחינה ציבורית והן מבחינת המתלוננות.

ב. חסכון בזמן בית המשפט, אף שהתביעה ערה לכך, שהוא מינורי.

ג. הקושי בניהול המשפט.

לטענת התביעה, נוכח אישפוזיו התכופים של הנאשם, התעורר חשש, שמא לא ניתן יהא לסיים את ההליכים בתקופה הקרובה.

ד. עברו הנקי של הנאשם וגילו.

ה. עמדת המתלוננות.

אמנם שתיים מבין שלוש המתלוננות הביעו מורת רוחן מההסדר. התובעת ציינה, כי מדובר בשתי מתלוננת שבהן נעשו המעשים החמורים יותר, וכי היא מבינה לליבן. עם זאת, ציינה התובעת, כי עמדת מתלוננות אלה נלקחה בחשבון, אך אין מדובר בשיקול היחיד, האמור להנחות את התביעה, בהחלטה להגיע להסדר הטיעון.

ו. הבעת החרטה של הנאשם, הבאה לביטוי, בין היתר, באמצעות פיצוי המתלוננות.

ז. רמת הענישה המקובלת, במקרים דומים.

כאמור, כפי שצוין לעיל בהלכת פלוני, על בית המשפט לבחון את שיקוליה הפרטניים של התביעה, בבואו להחליט האם לאמץ את הסדר הטיעון.

להלן, תבחן השאלה, האם שיקולי התביעה, במקרה דנן, ראויים ונכונים, והאם יש בהם כדי להצדיק הסדר הטיעון.

**הודיית הנאשם, וחסכון בזמן שיפוטי**

28. סבורני, שיש ליתן משקל של ממש לאינטרס הציבורי, במובנו הרחב – החסכון בזמן השיפוטי ובמשאבי התביעה - בהודאת נאשם, **שיש בה**, את כל היתרונות שנמנו בהרחבה בהלכת פלוני.

עם זאת, במקרה דנן, כתוצאה מעיתויה המאוחר של הודאת הנאשם, תרומת הסדר הטיעון לאינטרס הציבורי, מוגבלת ביותר, אם בכלל.

החסכון העיקרי שחסך הנאשם, הוא, לעצמו – חסכון הסבל הכרוך בחקירה נגדית ועימות עם עובדות מוצקות, ובמיוחד קלטת מצולמת המנציחה את מעשיו, באופן שכבר בתחילת חקירתו הנגדית, ניכר כי הוא מתקשה להתמודד עימה.

מבחינת משאבי התביעה וזמן שיפוטי – הביאה הודאת הנאשם, לחסכון זניח.

מבחינת המתלוננות, נפגעות העבירות, לא נחסך דבר.

בבית המשפט **העידו כל עדי התביעה** - לרבות **3 המתלוננות והתחקירנית** – שנחקרו בחקירת שתי וערב ארוכה, קשה, מביכה ופולשנית – ולא נחסכו מהן עגמת הנפש, הסבל והקשיים הכרוכים בכך.

כל המתלוננות, ללא יוצא מן הכלל, ואף התחקירנית, נקלעו למצוקה קשה שעה שנדרשו, שוב ושוב, על ידי הסניגור, להתייחס, לפרטי פרטים אינטימיים ומביכים, תוך כדי קריאות ביניים מעליבות של הנאשם ובני משפחתו.

בית משפט זה אינו יכול להתעלם מסבלן של כל המתלוננות, שלמרבית הצער אין בהודאתו המאוחרת של הנאשם, כדי למנעו או להפחית ממנו, וזאת, בנוסף לסבל שכבר נגרם להן, כתוצאה ממעשיו.

אף **מהעדים האחרים** לא נחסכה חקירה נגדית צולבת ומתישה, תוך הטחת האשמות שווא – והכל לצורך ביסוס טענת הנאשם כי מדובר בקנוניה שנרקמה נגדו. כך למשל, לא נחסכה מהעד, רפ"ק הרב אשר מלמד, הטענה המעליבה, בדבר הספק בכשירותו לכהן כרב, ומהעד רפי גינת, הטענה שרקם מזימה עם משטרת ישראל, כדי להעלות את הרייטינג של תוכניתו, וכהנה וכהנה, טענות שווא, שקצרה היריעה מלפרטן.

הראיות בעניינו של הנאשם, נשמעו בפני באינטנסיביות, משך ישיבות בית משפט ארוכות וממושכות, במטרה לסיים את ההליך בהקדם, ככל שניתן, תוך מאמץ להתגבר על כל נסיונות דחייה, מצד הנאשם וסניגורו.

בשים לב, לעיתוי, ההודאה – סמוך לאחר תחילת חקירתו הנגדית של הנאשם – איני יכול להשתחרר מהרושם שהודאת הנאשם, באה רק לאחר שחש כי "החבל מתהדק סביב צווארו" וכי קלושים הסיכויים לזיכויו - בין היתר, נוכח התמונות החד משמעיות בקלטת התוכנית המצולמת, דפוס הפעולה הזהה, העולה מעדויות 3 המתלוננות והתחקירנית, שאין כל קשר ביניהן, ואמינות המתלוננות והתחקירנית.

**מידת הויתור של הנאשם**

29. בהלכת פלוני נקבע כי אחד השיקולים שינחו את בית המשפט בהחלטתו האם לאמץ את הסדר הטיעון, הוא מידת הוויתור של הנאשם, בכך שהודה במסגרת הסדר הטיעון.

בהסדר הטיעון מוותר למעשה הנאשם, על זכותו לנסות ולהוכיח את חפותו, באמצעות ניהול הליך פלילי, של הבאת ראיות. בתמורה, מציגה התביעה, עמדה מקלה, לעניין העונש.

ככל שסיכויי הנאשם להוכיח את חפותו בבית המשפט, גבוהים יותר, הוויתור שלו, בעריכת ההסדר, גדול יותר.

30. במקרה דנן, מיצה הנאשם, כמעט עד תום, את זכותו לניהול ההליך, באמצעות הבאת הראיות.

למען הסר ספק, ולאחר ששמעתי את רובן המכריע של הראיות - לרבות גירסתו המתכחשת, והבלתי אמינה של הנאשם – שהכחיש נגיעה באיברים מוצנעים וטען כי יתר נגיעותיו הן חלק מטיפול, המבוסס על ספרי הרמב"ם – אני קובע, שבידי התביעה היתה תשתית ראייתית מספקת, להוכחת כל העבירות המיוחסות, לנאשם בכתב האישום.

סיכויי הזיכוי של הנאשם, בענייננו, ואלמלא הסדר הטיעון, היו קלושים, אם בכלל.

המסקנה המתבקשת היא שלמעשה, לא נדרש הנאשם לוויתור בהסכמתו להודות במסגרת הסדר הטיעון, שכן, ממילא, ניתן היה להרשיעו, במסגרת ההליך הפלילי, הרגיל.

בנסיבות אלה, אין ליתן משקל רב לויתור הנאשם על הסיכוי הלא גדול לזיכויו.

לאור כל האמור, התוצאה היא, כי בעקבות הסדר הטיעון – ולאחר שהתביעה "ירתה" כבר כמעט את כל תחמושתה, ובזבזה עיקר משאביה, ולאחר שבית המשפט הקדיש זמן שיפוטי רב ויקר – זכה הנאשם למידת הקלה גדולה, ומנגד, ויתר ויתור מינימלי וזניח.

בהלכת פלוני, הובאה דוגמא לפגם בשיקולי התביעה, שיהא בו כדי להצדיק דחיית הסדר טיעון. למשל, מקרה בו הסכימה תביעה להסדר טיעון, בשלב שבו היו בידיה די ראיות להרשעה, וסיכויי הזיכוי קלושים, כהאי לישנא:

**"כך גם למשל אם התביעה התחשבה התחשבות מופלגת לקולא, בויתור הנאשם על המשך ניהול המשפט, בשלב בו הבאת הראיות עמדה בפני סיום, וסיכויי הזיכוי נראו על פניהם קלושים"** (שם, בעמוד 610, מול האות ז').

לסיכום, במקרה דנן, ויתור הנאשם, כמעט ואינו קיים. לפיכך, שיקול זה, אינו תומך באימוץ הסדר הטיעון, אלא בדחייתו. הנאשם לא ויתר ויתור משמעותי, ולפיכך, דחיית ההסדר, לא תפגע בו יתר על המידה.

**הקושי בניהול המשפט**

31. טעם נוסף שהעלתה התביעה, בעריכת הסדר הטיעון, היה הקושי שהסתמן בסיום ההליך, נוכח אישפוזיו התכופים של הנאשם.

לא בכדי, פורטה בהרחבה לעיל, השתלשלות ההליכים.

כבר מחוות דעת רופאי בית החולים "הרצפלד", בו אושפז הנאשם, עולה, כי לפי כל אנשי הצוות, קיים פער בין תלונות הנאשם, לבין הממצאים הקליניים.

אף המעבר הקיצוני – בין עירנות הנאשם ושיתוף הפעולה שלו עם הסניגור בחקירתו הראשית – לבין אפיסת הכוחות, שבה לקה, לפתע, במהלך חקירתו הנגדית, אינם מעוררים, בלשון המעטה, אמון.

לא ברור לי פיק הברכיים הפתאומי שאחז בתביעה, נוכח קשייו הפתאומיים של הנאשם, לשתף פעולה בחקירתו הנגדית. נוכח מוצקות הראיות נגדו – ובעיקר הקלטת – מדובר בתגובה טבעית, ומצופה מהתביעה לגלות נחישות יתר, בהתמודדות עם התנהגות מעין זו, שאינה נטולת מניפולטיביות.

זאת ועוד. יש בתגובה רופסת זו של התביעה, לאי שיתוף הפעולה של הנאשם, מסר שלילי, שיש בו כדי לעודד אי שיתוף פעולה של נאשמים, לאחר שמיעת כל הראיות, מתוך תקווה שממילא, ניתן יהיה לקבל הקלה בעונש, במסגרת הסדר טיעון.

לפיכך, סבורני, שאף בהיבט זה, נפל פגם בשיקולי התביעה, בעריכת הסדר הטיעון.

**עברו הנקי של הנאשם וגילו**

32. שיקול נוסף, שהביא את התביעה לעריכת הסדר הטיעון, הוא העובדה שלנאשם אין עבר פלילי וכן גילו.

להשקפתי, במקרה זה, ייחסה התביעה, חשיבות מופרזת, מעל ומעבר לנדרש, להעדר עברו הפלילי של הנאשם ולגילו.

אמנם, בעבירות מסוימות, כגון עבירות רכוש ואלימות, קיימת חשיבות רבה, לשאלת עברו הפלילי של הנאשם.

עם זאת, בעבירות מהסוג שבו הורשע הנאשם, המשמעות של העדר עבר פלילי, פחותה.

אין ספק, שעל בית המשפט, להביא בחשבון, במסגרת שיקוליו לעונש, העדר עברו הפלילי של הנאשם וגילו, כחלק מנסיבותיו האישיות של הנאשם.

ברם, בעבירות מסוג זה, העדר עבר פלילי, או גיל אינם שיקול מספיק, להסדר טיעון המקל בעונשו של הנאשם באופן חריג.

בהלכת פלוני, נקבע, כי על בית המשפט לדחות הסדר טיעון, בין היתר, כאשר התביעה לא נתנה משקל ראוי לשיקול רלוונטי, ובלשון פסק הדין:

**"מצב כזה, ניתן למצוא בנסיבות שבהן נתברר, למשל, שהתביעה לא נתנה כל משקל לקיומו של עבר פלילי משמעותי לנאשם, או כאשר נתנה משקל רב מידי להעדר עבר פלילי, בנסיבות בהן סוג העבירה, ומיהות העבריין אינם מצדיקים התחשבות כזאת".**

(שם, בעמ' 610, מול האותיות ו'-ז').

(ההדגשה אינה במקור – י.ל).

**עמדת המתלוננות**

33. לא בכדי עוגן מעמדו של הנפגע בעבירות מין בחוק, וניתנה לו הזכות להביע עמדתו לענין הסדר הטיעון. זאת, על מנת להקטין את החשש מפגיעה נוספת בו, ומהנזק הנפשי העלול להגרם לו, מעצם עריכת הסדר הטיעון.

מקובלת עלי עמדת התביעה כי עמדת המתלוננות אינה שיקול יחיד, או מכריע.

עם זאת, בנסיבות הענין, נוכח עצמת הנזק שנגרם למתלוננות, ויתר נסיבות החומרה, סבורני שהתביעה לא נתנה משקל ראוי, לעמדת שתי המתלוננות, ח.ל. ו- ר.מ., לענין הסדר הטיעון.

לפיכך, מסקנתי היא, שאף בהקשר זה, נפל פגם בשיקולי התביעה, בעריכת הסדר הטיעון.

**הבעת החרטה של הנאשם**

34. שיקול נוסף שהביא את התביעה לעריכת הסדר הטיעון הוא, לדבריה, הבעת החרטה של הנאשם, הבאה לביטוי, בין היתר, באמצעות פיצוי המתלוננות.

סבורני, שבנסיבות המקרה דנן, אף לטעם זה, ייחסה התביעה משקל מופרז לקולא.

בדברו האחרון, הביע הנאשם **"חרטה וצער על מה שנעשה ומבקש מחילה וסליחה גם מאלוהים וגם מבני האדם, אם נעשה דבר שלא כהוגן"** (פרוטוקול, עמוד 399, שורות 11-12). (ההדגשות אינן במקור – י.ל).

התרשמותי היא שהבעת החרטה של הנאשם, מהפה אל החוץ.

בדברי הנאשם בפניי, לא ניכרה חרטה כנה על מעשיו. לא התרשמתי שהנאשם הפנים את הפגם המוסרי החמור הטמון במעשיו כאדם וכרב.

הסניגור טען כי הנאשם הביע חרטה מלאה, אך מתקשה אני למצוא חרטה זו בדברי הנאשם עצמו, או בהתנהגותו בבית המשפט.

הנאשם הביע חרטה וצער **"על מה שנעשה"** – ולא על מה שעשה שהוא במו ידיו, פיו ואברי גופו האחרים – וביקש סליחה **"אם נעשה דבר שלא כהוגן"**, האם בשלב זה - דברו האחרון של הנאשם - הדרך לבטא חרטה כנה, היא בדרך של הטלת ספק, בעצם המעשים ובחוקיותם: אם נעשה דבר שלא כהוגן?.

האם ניתן לראות נטילת אחריות בהבעת צער וחרטה **"על מה שנעשה" – על ידי מי? -** ולא על מה שהנאשם מודה: **אני עשיתי** ?

ער אני לאפשרות, שתיטען הטענה כי אין לתפוס את הנאשם בניסוח לא מדוייק, עת התרגש בדברו האחרון בפני בית המשפט.

אפשרות זו אינה משקפת את המציאות בעניינו של הנאשם.

בית משפט זה צבר שעות רבות של התרשמות מהנאשם, מהתנהגותו, ומהתבטאויותיו, והתרשמותי היא שאין מדובר בניסוח קלוקל, אלא בביטוי לאופיו המתכחש של הנאשם, לאטימות, להעדר אמפטיה כלפי המתלוננות, ולתחושה אותה שידר במהלך כל המשפט, כי כלל לא ברור לו מה מעשיו בבית המשפט, וכיצד מעיזות המתלוננות, - דלת העם, ביחס אליו – להטרידו ולגררו לבית המשפט.

מהתנהגות הנאשם בבית המשפט – הן במהלך עדויות התביעה – מתוכן התפרצויותיו ובאופן שבו נעשו – מגירסת הכזבים המתכחשת שהעלה, כי יש באישיות הנאשם קווים בולטים של גסות רוח, וגבהות לב היותו מרוכז בצרכיו, תוך התעלמות ממצוקת האחר ומכבודו, העדר כל קושי, להתעלם מהמציאות, כל עוד נוח הדבר לצרכיו, והכל, באמתלות מתחסדות כביכול, של צרכי קדושה ורפואה, שאין להם, ולא כלום, עם המציאות.

זאת ועוד. לא נטען שהנאשם טרח להתנצל, בדרך כלשהי, בפני מי מהמתלוננות, האם לא היה בצעד שכזה כדי להצביע על חרטה כנה ואמיתית?

להשקפתי, אילו טרח הנאשם לעשות כן, היה בכך ערך גדול יותר, מפיצוי כספי לבדו.

לאור האמור, סבורני שאף לענין הבעת החרטה של הנאשם, נתנה התביעה משקל מופרז לקולא, ואף בשיקול זה אני מוצא פגם בשיקולי התביעה בעריכת הסדר הטיעון.

**טיעוני הסניגור**

35. הסניגור עשה כל מאמץ, לשכנע את בית המשפט לקבל את הסדר הטיעון.

הסניגור חזר על חלק מנימוקי הקולא שהעלתה התביעה, ובעיקר אלה: עצם הודאת הנאשם; ניתן משקל ראוי לעיתויה המאוחר של הודאת הנאשם ואף לעמדת המתלוננות; עברו הנקי של הנאשם וגילו; פיצוי המתלוננות.

36. לטעמים אלה, הוסיף הסניגור, את טעמי הקולא הבאים:

א. אין מדובר במעשים מגונים, ברף החומרה העליון של עבירות המין.

ב. חלוף הזמן מאז העבירות.

מרבית העבירות אינן מהעת האחרונה.

אירוע אחד התרחש לפני למעלה מ- 10 שנים, על סף ההתיישנות, והאירועים האחרים לפני כ- 4-5 שנים.

בגין האירוע היחיד מהעת האחרונה, כלפי התחקירנית, הורשע הנאשם בעבירת נסיון בלבד.

ג. גיל המתלוננות. אין מדובר בקטינות אלא במתלוננת בגירות.

ד. עצמת הפגיעה בנאשם, כתוצאה משידור התוכנית "כלבוטק" – נזקים כלכליים, חברתיים ואישיים.

על פי הטענה כתוצאה משידור התוכנית, איבד הנאשם את מקור פרנסתו, כמנהל בית מדרש שבו למדו, לפי הטענה, 1036 תלמידים, כמוהל, רב ומטפל.

הנאשם ובני משפחתו המורחבת, הפכו ללעג ולקלס בעיני הציבור. מחמת הבושה, הפסיק הנאשם להשתתף באירועים חברתיים.

ה. מצבו הרפואי והנפשי הקשה של הנאשם.

ו. מגבלות התנועה החמורות שהוטלו על הנאשם, במסגרת תנאי שחרורו ממעצר.

ז. מצבה הבריאותי הקשה של של אמו הקשישה בת ה- 90, המתגוררת עימו, והוא בנה היחיד.

ח. הטרגדיות שפקדו את הנאשם ובני משפחתו, ובעיקר מות שניים מילדיו.

ט. עדויות האופי, מכתבי ההוקרה, התודה וההערכה, בעניינו של הנאשם.

לטיעוניו אלה של הסניגור, אתייחס, להלן, במסגרת שיקולי הענישה הרלוונטיים.

**שיקולי הענישה הרלוונטיים**

37. להלן, יפורטו, שיקולי הענישה הרלוונטיים, לנסיבותיו הקונקרטיות של המקרה דנן.

**חומרת המעשים**

38. אין בידי לקבל את טענת הסניגור כי מדובר במעשים המצויים ברף התחתון של עבירות המין.

בשתי הזדמנויות החדיר הנאשם אצבעו לאברי מינן של המתלוננות ולאחת מהן גזר שערות ערוותה.

מדובר במעשים קשים, חודרניים, פוגעים ומשפילים. במדרג המעשים המגונים, מעשי הנאשם הם מן החמורים וגובלים באינוס.

במקרה אחר, מצץ הנאשם, באמצעות פיו, את פיטמתה של אחת המתלוננות, ובמספר הזדמנויות נוספות, מישש את שדיהן של המתלוננות, נישק אותן על פיהן, תוך שהוא מנסה להחדיר לשונו לפיה של אחת המתלוננות, ושפשף את איבר מינו בישבנה של אחת המתלוננת.

התמונה המתקבלת היא, של מעשי מין חמורים, שבהם הרחיק הנאשם לכת, וחילל את כבודן, פרטיותן, וצניעותן של המתלוננות.

**נסיבות העבירות**

39. ממכלול האירועים מתקבלת תמונה של מאפייני חומרה בולטים, כדלקמן:

א. ניצול האמון שניתן בנאשם כרב

כל המתלוננות, למעט התחקירנית, הגיעו לנאשם, לצורך טיפול בבעיותיהן, על רקע שימעו כרב, שיש ביכולתו לסייע בפתרון בעיותיהן.

הנאשם ניצל, באופן מביש ומחפיר, את האמון, שנתנו בו המתלוננות – כרב - וכאדם שהיה בעיניהן בעל מעלות רוחניות, משכמו ומעלה – לצורך סיפוק יצריו המיניים.

ב. ניצול מצוקת המתלוננות ומצבן הנפשי

הנאשם ניצל, באופן בזוי ומכוער, את מצוקת המתלוננות, בגינה הגיעו לטיפולו, לצורך סיפוק תאוותו המינית.

ציני ומכוער במיוחד, ניצול הנאשם את מצוקת המתלוננת ר.מ. שביקשה לסייע לחברתה החולה במחלה ממארת, שהיתה אותה עת מחוסרת הכרה.

ג. שימוש בתשמישי קדושה ובאמון המתלוננות בדבר יכולתו הרוחנית

על מנת להקל ביצוע המעשים, נטע הנאשם חרדה בלב המתלוננות, תוך שימוש בספר תורה ובספר קבלה, לפיהם כביכול, צפוי למתלוננות רע, אם לא יאפשרו לו לבצע, כביכול, טיפול, הכנת קמעות ורישום, כביכול, של שמות מלאכים על קלף ועוד.

בעניינה של אחת המתלוננות, הגדיל הנאשם לעשות, והכניס לתוך ספר תורה קופסת פילם, שהכילה, בין היתר, שערות ערוותה הגזורות.

אף לאנשים שאינם מאמינים, המדובר בחילול הקודש ובחילול שם שמיים לשמו.

ד. תכנון מוקדם

יש בבקשות הנאשם מהמתלוננות ומהתחקירנית, להצטייד בשמן ובחומרים נוספים, על מנת שיוכל לעסות את גופן, כדי ללמד על תכנון מוקדם של המעשים.

משנה חומרה, יש לראות בהשקיית המתלוננת ח.ל. בתחילת ה"טיפול", משקה שגרם לה לסחרחורת, ויש במעשי הנאשם בהמשך, ביחד עם שאר הראיות, כדי ללמד על כך, שמדובר בתכנון מוקדם.

ה. התעלמות מהתנגדות המתלוננות

למרות התנגדותן, המשיך הנאשם במעשיו הנלוזים, תוך טענות שווא כוזבות, כי הדבר נחוץ, להצלחת ה"טיפול", כי מדובר בטיפול "רפואי" וכי הוא עורך טיפולים כאלה אף לבתו, ובחלק מהמקרים, אף תוך שימוש בכח פיזי.

ו. ריבוי המעשים, שיטתיותם, והיתמשכותם

המדובר ב-3 מתלוננות שונות, שנעשו בהן מעשים מגונים ב- 6 הזדמנויות, על פני תקופה של כ- 7 שנים. בנוסף לכך, במעשים מגונים בתחקירנית, ב- 3 הזדמנויות שונות, בגינן, אומנם הורשע הנאשם רק בעבירה של נסיון – וזאת בשל מודעותה של התחקירנית לסכנה הצפויה לה – אך לא ניתן להתעלם מכך, שמנקודת מבטו של הנאשם, לא היתה לו כל ידיעה, אודות מודעותה של המתלוננת, וכי מבחינתו, נהג בה, כמו ביתר המתלוננות.

בסופו של יום, התמונה המתקבלת היא של מעשים שנמשכו תקופה של כ- 10 שנים.

מעדויות המתלוננות, עולים דפוס התנהגות ושיטות פעולה דומים, בהתנהלות הנאשם עם המתלוננות, לצורך סיפוק תאוותו המינית, ובעיקר בשימוש במעמדו וביכולותיו, תוך טענות שווא כוזבות בדבר טיפול, כביכול, וסיוע למתלוננות בבעיותיהן, על מנת להקל עליו בביצוע מעשיו הנלוזים.

**הפגיעה במתלוננות**

40. מקובל הוא שהנזק הנפשי שנגרם למתלוננות בעבירות מין, אינו צריך הוכחה.

במקרה דנן, סבורני שהנזק הנפשי שנגרם למתלוננות – ובמיוחד שתי המתלוננות ח.ל ו- ר.מ. – הוכח, פוזיטיבית, במהלך המשפט.

ביטוי דרמטי לכך, ניתן בעדות המתלוננת ח.ל., שאף בחלוף כעשור, מאז האירוע הראשון, ידעה לתאר לפרטי פרטים, את שלבי ההתרחשות ונסיבותיה, וניכרו במתלוננת צלקות הטראומה שגרמו לה מעשי הנאשם.

יוטעם ויודגש. עדות המתלוננת הותירה רושם מהימן בליבי, לא התרשמתי שהמתלוננת ניסתה להעצים איזה מהאירועים – עובדה היא שהנאשם הודה במעשים – או בתיאור הנזקים הנפשיים, שנגרמו לה, כתוצאה ממעשי הנאשם, עד עצם היום הזה.

אף מעדויות המתלוננות האחרות, לרבות התחקירנית, עולה כי מעשי הנאשם, גרמו להן נזקים נפשיים, נתנו, וימשיכו ליתן, את אותותיהם במתלוננות, עוד תקופה ממושכת.

בענין התחקירנית, נכון הוא שנטלה על עצמה במודע, את הסיכון לחשיפה למעשים מגונים, אך מעמידתה הממושכת בבית המשפט, לא יכולתי להתעלם משאט הנפש שחשה ממעשי הנאשם וכפי שהעידה: **"לא יכולתי לסבול הגועל נפש הזה יותר והלכתי, לא באתי להתעלל בעצמי"**.

**מדיניות הענישה בעבירות מין**

41. לא ניתן להתעלם מהביזוי, המרמה, העלבון וההשפלה שגרם הנאשם למתלוננות. במעשיו פגע הנאשם בצנעת גופן של המתלוננות ובכבודן כבנות אדם וכנשים.

על בית המשפט להביע סלידתו מפגיעה קשה זו בכבוד האדם, באמצעות ענישה ממשית.

הנאשם הודה במעשיו, רק במסגרת הסדר הטיעון, לאחר תום ראיות התביעה ונראה לי כי הרכיב השיקומי בשיקולי הענישה, אינו מתאים במקרה דנן.

בעבירות החמורות שבהן הורשע הנאשם, יש ליתן משקל של ממש לשיקולי הגמול וההרתעה. כפי שנקבע:

**"אכן תגמול כנקמה אינו מידה בין מידות הענישה; אך יש בענישה על מעשה פשע חמור..., מצוי גם מצוי בדרכי הענישה ובמטרותיה, בין היתר, שיקול התגמול בתור הבעת סלידה ושאט נפש ממעשה העבירה, אשר מעוות את דמותה התרבותית הבסיסית של חברה אנושית".**

(ראו: [ע"פ 490/89 פלוני נ' מ.י. פ"ד מ"ה](http://www.nevo.co.il/case/17938476) (4), 93, בעמודים 95-96).

השיקול העיקרי שיש לשקול בעבירות מהסוג שבפנינו הוא שיקול ההרתעה, הן של הנאשם עצמו והן של עבריינים אחרים.

במקרה דנן, אף אם לא קיים חשש של ממש שהנאשם יחזור על מעשיו, עדיין יש ליתן משקל בכורה, לשיקול של הרתעת עבריינים אחרים – בעלי שררה, או סמכות רוחנית, אמיתית או מדומה, או מטפלים אחרים, מוסמכים או מתחזים – מפני ניצול אמונם של מטופלים תמימים, לצורך סיפוק תאוותיהם המיניות.

שיקול ענישה משמעותי נוסף, הוא עידוד קורבנות של עבירות מסוג זה להתלונן. ידוע הוא שעצם גילוי המעשים כרוך בביזוי והשפלה עבור הקורבנות, והם יעדיפו, לעיתים, להימנע מהשפלה זו, ואף להמשיך ולסבול ממעשים כאלה, כפי שארע בפועל.

במקרה דנן, שלוש המתלוננות נצרו בליבן, את מעשי הנאשם, ואזרו אומץ להתלונן, רק לאחר שידור התוכנית "כולבוטק".

קיים אינטרס ציבורי, בעל חשיבות רבה, לעידוד מתלוננות, לחשוף את המעשים. אין ספק שבידיעה שעבריינים צפויים לעונש משמעותי, שירחיק את העבריין מהחברה למשך זמן, יש כדי לעודד מגמה זו.

יש בתגובת המתלוננת ח.ל., להסדר הטיעון, כדי לחזק שיקול זה.

**הסדר טיעון מקל**

42. לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא שהסדר הטיעון אינו עומד במבחן האיזון, ואין בו איזון ראוי בין טובת ההנאה המשמעותית, שהוענקה לנאשם במסגרתו, ויש בו, כדי לעורר חשש ממשי לפגיעה באמון הציבור, במערכת אכיפת החוק, ובאינטרס הציבורי, במדיניות ענישה הולמת, במיוחד בעבירות בזויות מסוג זה.

העונש המוצע בלתי מידתי, ביחס למכלול הנסיבות, כפי שפורטו בהרחבה לעיל.

למרבית הצער, לא הציגה התביעה, בפני בית המשפט, הסבר מניח את הדעת, לפער בין חומרת העבירות, וסיכויי ההרשעה הכמעט וודאיים, לבין ההסדר המקל. חובת ההסבר היא על התביעה ולעניות דעתי, לא עמדה בו התביעה.

43. וכפי שנקבע בהלכת פלוני:

**"משאמרנו כל שניתן בשבחו של הסדר הטיעון... נוסיף ונאמר כי כל יתרונותיו אינם חזות הכל, מצוים הם על כף אחת של המאזניים. על הכף האחרת, מצוים המקרים אשר בהם האינטרס הציבורי יחייב עמידה איתנה של התביעה ללא קיצורי דרך וללא הקלות, ובאלה תערוך התביעה הסדר טיעון, תעמוד היא לבקורתו של בית המשפט ויהא בכך נימוק לדחיית הסדר הטיעון לעונש. אין להתעלם גם מכך שהסדר טיעון המקל במידה מופרזת בעונש, מערער את האמון במערכת האכיפה, פוגע בשיוויין בפני החוק, ומעורר חשד של העדפת נאשמים שיש בידם להשיג ייצוג בעל כישורים וקשרים המועילים להם"** (שם, עמוד 608, מול האותיות ג-ה).

**תוצאות דחיית הסדר הטיעון**

44. עוד נקבע, בהלכת פלוני, כי גם במקרה של דחיית הסדר טיעון, הפער בין העונש, שייגזר, לבין ההסדר, לא יהא גדול, וכלשון פסק הדין:

**"גם כאשר דוחה בית המשפט את הסדר הטיעון בשל אחד הטעמים שמנינו, עליו לגזור את העונש ההולם, בשים לב לנסיבות הענין, ותוך הבאה בחשבון של העובדה כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון... אשר על כן, ככלל, יש להניח כי בגוזרו את הדין על פי שיקולים ראויים, הפער בין העונש שיגזור בית המשפט לבין העונש עליו הסכימו הצדדים, לא יהיה עצום ורב. האיזון החדש שאותו יקבע בית המשפט בגזירת הדין לאחר שדחה את הסדר הטיעון, ייעשה תוך שקלול של כל שיקולי הענישה, כאילו נערך על ידו הסדר טיעון הולם.**

**גישה זו, תביא לענישה מקלה לעומת זו הצפויה לנאשם, שלא הודה במסגרת הסדר טיעון והורשע בעבירה דומה ובנסיבות דומות"** (שם, עמוד 612, מול האותיות ו-ז).

וכן:

**"בנסיבות שבהן יראה לדחות את הסדר הטיעון, יגזור בית המשפט עונש שהיה גוזר אילו היה בא לפניו הסדר טיעון שקול ומאוזן. מן הראוי הוא שגם לאחר דחיית הסדר הטיעון, יתחשב בית המשפט כשיקול לקולא בעובדה שהנאשם הודה בעקבות הסדר טיעון, כך שהעונש אשר יטיל לא יחרוג במידה קיצונית ובלתי פרופורציונית מהעונש שעליו הסכימו הצדדים"** (שם, עמוד 620, מול האות ז).

**רמת הענישה המקובלת בעבירות דומות**

45. מעיון בפסיקה הרלוונטית, עולה כי טווח ענישה בגין מעשים מגונים רחב.

הפערים בין העונשים, נובעים מהעדר מקרים זהים, והקושי להקיש בין מקרה למקרה.

השיקולים להחמרה בעונשו של הנאשם, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הם:

חומרת המעשים – במדרג המעשים המגונים, מצויים מעשי הנאשם בתחום החומרה העליון, וכפי שצוין, גובלים באינוס;

ניצול הנאשם את מעמדו, את מצוקת המתלוננות, את האמון שנתנו בו, תוך שימוש בתשמישי קדושה וביסודות מיסטיים – מחפיר ונקלה;

התעלמות הנאשם מהתנגדות המתלוננות; ריבוי המעשים, שיטתיותם והתמשכותם;

הפגיעה במתלוננות - קשה, כואבת ומתמשכת;

הודאת הנאשם – לא חסכה מאיזה מהמתלוננות את הסבל וההשפלה הכרוכים בעדותן; הצורך בהרתעה בעבירות מסוג זה, באמצעות ענישה מרתיעה וכואבת, שתתן ביטוי לסלידת בית המשפט מהתנהגותו המחפירה של הנאשם, ושיהיה בה מסר ברור לציבור, כי נשים – לרבות מטופלות – אינן הפקר לגחמותיהם ותאוותיהם של אנשים כדוגמת הנאשם.

כל אלה מצדיקים עונש חמור בהרבה מזה המוצע בהסדר הטיעון.

46. יינתן משקל הולם לקולא למכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובעיקר, עברו הנקי – למרות, שכאמור, בעבירות מסוג זה, אין חשיבות רבה להעדר עבר פלילי, שכן, עברו הנקי מתגמד נוכח חומרת העבירות בהן הורשע - לגילו, עצם הודאתו, מצבו הרפואי והנפשי, הטרגדיות שפקדו אותו, עדויות האופי, ומכתבי התודה והערכה בעניינו.

יינתן משקל מוגבל לקולא לנזקים שנגרמו לנאשם כתוצאה משידור התוכנית "כלבוטק".

מחד, לא ניתן להתעלם מכך שביום אחד, חרב עליו עולמו של הנאשם שנפל מאיגרא רמה לבירא עמיקתא.

מנגד, אין לנאשם אלא להלין על עצמו, שהמיט, במו ידיו, קלון וקשיי פרנסה, עליו ועל בני משפחתו.

מי שעסק ברותחין בל ילין על כוויותיו.

בעיקר, יינתן משקל לקולא, לקיומו של הסדר הטיעון. הלכה היא, שהעונש שייגזר על נאשם, שבית המשפט החליט לדחות את הסדר הטיעון בעניינו, יהא מקל, מהעונש שיוטל על נאשם דומה, בנסיבות דומות, שלא הגיע להסדר טיעון עם התביעה.

**לאור כל האמור, אף העונש שאגזור על הנאשם נמוך באופן משמעותי מהעונש שהייתי גוזר עליו, אלמלא הסדר הטיעון.**

**הערה לפני סיום – תוכנית "כלבוטק"**

47. במהלך המשפט, תקפו, הנאשם וסניגורו, בחריפות רבה את התוכנית "כלבוטק", את אנשיה, ואת מניעיהם.

בין היתר, נטען, כי קלטת התוכנית, אינה קבילה, מאחר ש"בושלה" ונערכה באופן מגמתי ומטעה, והכל כדי להעלות את הרייטינג של התוכנית.

לאור טענות אלה, הוקדש חלק ניכר מישיבות ההוכחות, לבחינת טענותיו אלה של הנאשם ולשאלת השמדת חלק מחומר הגלם, ששימש בסיס לתוכנית, ששודרה בסופו של דבר.

לאחר ששמעתי, באריכות רבה, את העדים הרלבנטיים – המפיק והעורך הראשי של התוכנית רפי גינת, הכתבת, העורך הטכני והתחקירנית – נחה דעתי, שאין כל ממש בטענות הנאשם.

לא התרשמתי שהקלטת "בושלה" או שהושמטו ממנה, חלקים שיש בהם כדי להיטיב עם הנאשם.

מאמין אני לעדים, ובמיוחד לתחקירנית, שמרבית החלקים שהושמטו נוגעים לקטעים "מתים", שאין בהם כדי להשליך על הבנת פרטי ההתרחשות.

ראייה ניצחת לנכונות תוכן הקלטת נמצאת בהודאת הנאשם.

אף "כיסוי" איבריה המוצנעים של התחקירנית בנסיבות הענין, מובן וראוי.

עם זאת, נוכח חשיבותן הציבורית הרבה של תוכניות תחקיר מעין אלה – כפי שעינינו רואות, וכפי שעולה מהודאת הנאשם – שיש בהן כדי להביא לחשיפת פושעים ולהעמדתם לדין, טוב יעשו האחראים על התוכנית, אם יקפידו לשמור, במקרים המתאימים, על מלוא חומר הגלם המצולם, העשוי לשמש כראייה בהליך פלילי.

נכון הוא ש**ייעודו הראשוני** של חומר זה, אינו לשימוש כראייה בהליך פלילי, אך האחראים על התוכנית, אינם רשאים, בשום פנים ואופן, להתעלם מאפשרות זו.

**סוף דבר**

48. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 שנות מאסר לריצוי בפועל.

ב. שנת מאסר מותנית, למשך שלוש שנים, מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירה אחרת לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או כל עבירה אחרת על הוראות ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), לרבות נסיון או לעבור איזו מעבירות אלה.

ג. פיצוי למתלוננת ח.ו. בסך 10,000 ₪.

פיצוי למתלוננת ר.מ. בסך 10,000 ₪.

פיצוי למתלוננת ו.מ. 5,000 ₪.

על הנאשם להוסיף פיצויים בסך כולל של 10,000 ₪ לשתי המתלוננות.

הפיצויים יופקדו בקופת בית המשפט עד ולא יאוחר מיום 15/8/2005, ויועברו למתלוננת לצורך השלמה לפי הפיצוי שנקבע בגזר הדין.

סך 15,000 ₪ שהופקד יועבר למתלוננות על פי החישוב הבא:

סך 6,000 ₪ למתלוננת ח.ל., סך 6,000 ₪ למתלוננת ר.מ., וסך 3,000 ₪ למתלוננת ו.מ.

**ניתן בזאת צו איסור שמן או כל פרט אחר האמור להביא לזיהויי המתלוננות.**

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום ז' בתמוז, תשס"ה (14 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

**הסניגור:**

לנאשם יש אזכרת של ילדיו בעוד כמה ימים ואני מבקשת דחייה.

**התובעת:**

הנאשם יוכל לצאת לאזכרה מבית הכלא אם יעמוד בתנאים, ויש נהלים, וזו לא עיכוב ביצוע, הנאשם ביום 9/6/2005 ידע שהוא עתיד להכנס לכלא, ובקשה ליציאה לאזכרה זה לא עילה לעיכוב ביצוע.

# 

# החלטה

**בשים לב למכלול שיקולי החומרא כפי שפורטו בהרחבה בגזר הדין, יש משמעות לריצוי העונש מיידית, הנאשם ידע כי הוא צפוי לעונש מאסר.**

**עם זאת, איני רואה כל מניעה מדוע לא יוכל לצאת מהכלא, בכפוף לתנאים מתאימים לצורך השתתפות באזכרה.**

**הבקשה נדחית.**

**ניתנה היום ז' בתמוז, תשס"ה (14 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

**­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

**הסניגור:**

הוצא כנגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ, אני מבקש צו שעם תום מאסרו יבוטל צו עיכוב היציאה מן הארץ. הנאשם הפקיד בקופת בית המשפט או 3,500 ₪ או 10,000 ₪, סכום של 5,000 ₪ אני מבקש שיועברו למתלוננות, וסכום של 5,000 ₪ יועבר לעורך הדין לתשלום שכר טרחה. אין שום סמכות להעביר את הפיצוי למתלוננות, ההפקדה שניתנה אינה לצורך פיצוי למתלוננות, אלא להבטחת התייצבות, מה גם שכסף זה אינו של הנאשם, אני מבקש ש 5,000 ₪ יועברו במישרין אלי.

**התובעת:**

אני מציעה שזה יהיה בהליך הרגיל. כיוון שהנאשם עומד להכנס לכלא, ואנו חושבים שהאינטרס של המתלוננות חשוב יותר מהאינטרס של העורך דין.

# החלטה

**כל סכום שהפקיד הנאשם במסגרת ההליכים בתיק זה, יקוזז לטובת הפיצויים.**

**אם תוותר יתרה, תוחזר כדין לנאשם.**

**5129371**

**54678313לענין ביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ, בתום ריצוי עונש המאסר יפנה הנאשם כמקובל.**

**הנאשם יועבר עוד היום לשב"ס לתחילת ריצוי העונש.**

**5129371**

**54678313ניתנה היום ז' בתמוז, תשס"ה (14 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

**­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ירון לוי 54678313-1234/04

**ירון לוי, שופט**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה